

风险情景中参照点与管理者认知特征^{*}

谢晓非

(北京大学心理系, 北京 100871)

王晓田

(Dept. of Psychology, University of South Dakota)

摘要 采用问卷测量的方法探讨风险情景以及个性特征对个体风险倾向的影响。结果显示: (1) 成就动机的两个成分, 即争取成功与回避失败能够分别预测个体在风险情景中的风险倾向与认知特征; 争取成功动机对预测个体机会认知更敏感, 而回避失败动机对预测威胁认知更有效。(2) 回避失败动机是区分个体风险倾向的关键变量, 个体在风险情景中的风险倾向取决于个体回避失败动机的强弱。(3) 实验证实了当以“成功”为参照点时, 回避失败倾向低的个体, 在获益情景中更冒险而在损失情景中更保守; 相反, 回避失败倾向高的个体, 在损失情景中更冒险而在获益情景中更保守。研究表明, 结合人格和情景两类变量探讨个体风险倾向的反应模式能够更准确地描述个体行为倾向及其认知特征。这一结论提供了一个可能的思路来解释 P 理论与刻板模式之间的争执。另外, 企业与学生样本在数据的总体趋势上存在相当多的一致性, 但在细节上仍然存在差异, 因此以学生样本数据进行推论时须要特别谨慎。

关键词 风险情景, 风险认知, 风险倾向。

分类号 B849: C93

1 前言

预测理论^[1,2] (prospect theory 简称 P 理论) 自从问世以来, 一直受到广泛的关注; 尤其 Kahneman 因其在决策领域的重要贡献而荣获 2002 年诺贝尔经济学奖, 更使得这一具有代表性的理论备受瞩目。该理论认为在中等概率的情况下, 个体在损失情景中更倾向冒险, 而获益情景中更可能采取保守的策略; 同时, 大量的实证研究支持了这一结论^[3]。然而, 另一种与之对立的观点也从来没有停止过对 P 理论的质疑。许多学者认为决策者对威胁的关注会导致回避风险的反应, 而对机会的关注会诱导冒险的反应。例如 Hollenbeck 发现被试在赢钱的机会条件下有极高的冒险倾向^[4]。MacCrimmon 和 Wehrung 也认为被试在机会条件下比在威胁条件下更可能冒险^[5]。这就是说, 个体在获益条件下有冒险反应而在损失条件下有保守反应。Staw 等人将这一现象描述为威胁刻板模式 (threat-rigidity-model, TRM), 指个体或群体以机械和刻板的反应方式面对威胁, 其行为效应主要为个体在威胁面前表现

出保守和回避风险的倾向^[6]。这一结论也许更符合我们的常识与现实中的情形。对于这两种相互矛盾的理论, Highhouse, Yuce^[7] 认为部分原因是因为混淆了损失—获益情景与机会—威胁认知两类概念。但是, 要严格区分这两对风险情景中的概念, 对于个体来讲可能是相当困难的。两类概念本身就可能是混杂在一起, 并在个体对情景的知觉中发挥着作用。同时, Highhouse, Yuce 还认为 P 理论未考虑动机、情绪等因素在风险认知中可能扮演的角色, 而 Lopes 则更明确地指出因为成就动机的差异, 个体在风险情景中会对正面或负面结果有不同的侧重^[8]。事实上, 如果考虑到动机、情绪及人格等因素, 具有个性差异的个体在面临相同风险情景条件时, 其反应也许完全不同。所以, 这应该是理解和解释两种理论之间分歧的另一条重要思路。

风险情景中认知特征与行为倾向的研究一直因为风险本身的特异性而难以获得比较稳定和明确的结论。从心理学角度看, 对风险的偏好源于个体对所处风险情景的认识, 风险情景的独特性在于其不确定性特征, 对个体而言意味着成功与失败、机会与

收稿日期: 2003-09-14

^{*} 国家自然科学基金资助项目 (70171034)。

通讯作者: 谢晓非, E-mail: xiaofei@pku.edu.cn

时并
的心理
以险情
为问题,其
支持
理论等
有其前
如果仅仅
存在
是“
具体
险情
风险
cept
在风险认知
作
一些学者可在研究
比如:是利益还是损失,与
的关系。通常谈到损失,是因
为失去某些有价值的东西,或者失去某些我
们所拥有的东西。一般情况下,如果没有特别
危险的标志,风险情景中的损失是以零屈点为
以便对损失
客观的
的大小,比如:投资
参照的,象银
的额度为参照,即是否能够收回
。这
在现实中广泛使用,其标准是
上,参照点这一概念本
选择什么标准作为
很强的主观性。
资的认知,可能很大程度
;如果他实际
工资超出了他
后之则是损失。所以不
有很强的主观性的特
点。Yat
了两类参照点,一类是现状
参照点,另一类是现状参照点
比如还
具以工资为例,如果个体
工作过
哪类参照,参照点
是强因素
的影响

对并
的心理
以险情
为问题,其
支持
理论等
有其前
如果仅仅
存在
是“
具体
险情
风险
cept
在风险认知
作
一些学者可在研究
比如:是利益还是损失,与
的关系。通常谈到损失,是因
为失去某些有价值的东西,或者失去某些我
们所拥有的东西。一般情况下,如果没有特别
危险的标志,风险情景中的损失是以零屈点为
以便对损失
客观的
的大小,比如:投资
参照的,象银
的额度为参照,即是否能够收回
。这
在现实中广泛使用,其标准是
上,参照点这一概念本
选择什么标准作为
很强的主观性。
资的认知,可能很大程度
;如果他实际
工资超出了他
后之则是损失。所以不
有很强的主观性的特
点。Yat
了两类参照点,一类是现状
参照点,另一类是现状参照点
比如还
具以工资为例,如果个体
工作过
哪类参照,参照点
是强因素
的影响

对并
的心理
以险情
为问题,其
支持
理论等
有其前
如果仅仅
存在
是“
具体
险情
风险
cept
在风险认知
作
一些学者可在研究
比如:是利益还是损失,与
的关系。通常谈到损失,是因
为失去某些有价值的东西,或者失去某些我
们所拥有的东西。一般情况下,如果没有特别
危险的标志,风险情景中的损失是以零屈点为
以便对损失
客观的
的大小,比如:投资
参照的,象银
的额度为参照,即是否能够收回
。这
在现实中广泛使用,其标准是
上,参照点这一概念本
选择什么标准作为
很强的主观性。
资的认知,可能很大程度
;如果他实际
工资超出了他
后之则是损失。所以不
有很强的主观性的特
点。Yat
了两类参照点,一类是现状
参照点,另一类是现状参照点
比如还
具以工资为例,如果个体
工作过
哪类参照,参照点
是强因素
的影响

对并
的心理
以险情
为问题,其
支持
理论等
有其前
如果仅仅
存在
是“
具体
险情
风险
cept
在风险认知
作
一些学者可在研究
比如:是利益还是损失,与
的关系。通常谈到损失,是因
为失去某些有价值的东西,或者失去某些我
们所拥有的东西。一般情况下,如果没有特别
危险的标志,风险情景中的损失是以零屈点为
以便对损失
客观的
的大小,比如:投资
参照的,象银
的额度为参照,即是否能够收回
。这
在现实中广泛使用,其标准是
上,参照点这一概念本
选择什么标准作为
很强的主观性。
资的认知,可能很大程度
;如果他实际
工资超出了他
后之则是损失。所以不
有很强的主观性的特
点。Yat
了两类参照点,一类是现状
参照点,另一类是现状参照点
比如还
具以工资为例,如果个体
工作过
哪类参照,参照点
是强因素
的影响

个体对风险情景的认知是以参照点为依据的, 当情景结果所得超过参照点时被个体知觉为获益, 反之则为损失。因此, 个体对风险情景的认知是主观的, 这一观点在 Kahneman, Tversky 提出预测理论时已经有所阐述。但在 P 理论和 CRM 中均未着重就参照点的作用进行分析。两种理论都有实验数据的支持, 因而分歧的存在说明两种理论对描述个体在风险情景中的反应模式并不一致。从现象的描述来看, 可以进行这样的推测: 当个体处于同一风险情景时, 如果每一个体所用以评价该情景的参照点不一致, 就导致了对其风险情景的主观知觉。如果实验条件不能区别这种差异, 必然导致个体反应结果的混淆。因此, 本研究者认为, 如果在风险情景中引入动机变量, 个体就有可能由单一的参照点而采用多个参照点的模式标准来评价其知觉环境。因此, 两种理论的分歧可能是因为在同一风险情景评价的不同标准而造成的, 如果能将同一情景条件对决策者的交互影响就可能更好地解释个体的反应模式及其环境特征。

显然, 风险对个体而言可能是积极的, 及还是消极的, 即风险的性质, 与参照点有密切关系。如果风险结果的反馈超过了个体预先的参照点, 个体所知觉到的风险就应该是积极的。因此, 可能有些个体, 他们对冒险后的获益非常敏感, 其承担风险的能力较强, 对风险的结果总是报以积极的反应。因此, 强调风险积极性的一面, 对这类个体进行更深入的分析应该是有独特意义的。

1.2 风险认知的表征

对个体而言, 对风险情景的认知是相当复杂的任务, 个体对风险情景的认知与把握应该是多角度、多侧面的, 一些个体变量, 比如: 成功-失败、机会-威胁以及获益-损失等都会参与认知的过程。那么这些认知结构如何影响个体的反应模式? 它们之间的关系是怎样相互联系? 分离地讨论各个维度与个体反应模式的关系, 显然不真正地揭示其复杂问题。一些研究开始试图探讨与风险情景的认知维度之间的关系。就目前的文献来看, 研究的数量和讨论的深都相当有限。

在风险情景中, 如果结果超过了预期的目标, 个体就可能感到成功, 反之则意味着失败。“成功-失败”是个体在风险情景中可能体会到的认知概念。文献中成功-失败的认知与个体对成功-失败认知的本身也是

主观的, 它与个体的个性因素有关。这可能成为影响个体风险情景特征认知与风险反应模式复杂关系的原因之一。机会 (opportunity) 对于个体来说是获得某种他所希望的结果的可能或时机; 而威胁 (threat) 则是一种危险或不希望发生的后果的警告^[11]。机会-威胁认知可能是个体判断行为结果的重要线索。显然, 当个体将风险情景知觉为机会大于威胁时与威胁大于机会时会导致个体不同冒险倾向的反应模式。毫无疑问, 个体的机会-威胁认知同样受到主观因素的制约。获益-损失是用以描述风险情景更经典的概念。Tversky, Kahneman 对“损失”或“获益”的理解已经加入了主观知觉的成分, 即风险情景对于个体是获益还是损失与个体所采用的参照点有关。但事实上, 无论是 Kahneman, Tversky 本人所使用的实验材料, 比如: 亚洲疾病案例, 还是 MacCrimmon, Wehrung 涉及的诉讼案与合资案都是将获益与损失以客观的获益 (无损失) 和损失 (无获益) 设计来实现的。因此, 这时的获益-损失的概念更接近客观描述。比如: 在 MacCrimmon, Wehrung 问卷中的“诉讼案”情景, 即以损失为其情景特征, 风险决策的结果仅影响到损失的程度, 而“合资案”情景则以“获益”为其情景特征, 风险决策将决定是否能够更最大限度地获益。相对而言, 风险情景的机会-威胁认知可能更多地反应出个体对风险情景特征的主观知觉, 也就是说, 即便对损失情景, 个体也可能知觉到蕴藏着的机会, 哪怕仅仅是一种避免损失的机会; 而在获益情景中同样存在威胁, 甚至只是无法获益的威胁。然而, 个体的风险反应模式与个体的机会-威胁认知的关系并非简单、直接的, 个体并不一定知觉到机会就表现出冒险的倾向; 相反, 也并不一定知觉到威胁就肯定表现出保守的倾向。因此, 个体在多重认知维度上的表现与其冒险倾向的关系可能相当复杂。谢晓非, 王晓田在研究中发现, 在损失和获益两个情景下, 被试的机会-威胁认知有着显著的差异, 即说明情景特征对个体认知产生影响^[11]; 另外与风险特征紧密联系的其它个体变量, 比如成就动机和乐观, 也可能导致个体机会-威胁认知的差异。

本实验中拟采用多维度的风险认知的表征形式, 即获益-损失强调其情景特征, 机会-威胁强调其认知特征, 而成功-失败强调其个性特征。同时我们假设这三对变量均与风险情景中的认知过程有关, 并共同影响个体在风险情景中的反应模式。

3 情 况 下 个 体 的 行 为 倾 向 具 有 衡 常 性 和 规 律 性。本 研 究 将 视 “ 获 益 - 损 失 ” 为 风 险 情 景 特 征 变 量，而 “ 机 会 - 威 胁 ” 为 风 险 情 景 的 认 知 变 量。但 同 时 也 认 为 两 者 之 间 可 能 相 互 作 用 和 影 响，并 不 单 独 作 用 于 个 体 在 风 险 情 景 中 的 认 知 特 征。P 理 论 与 TRM 仅 涉 及 了 情 景 和 行 为 倾 向 变 量；而 在 此 基 础 上，Highhouse, Yuce 则 增 加 了 认 知 变 量，即 机 会 - 威 胁 认 知 的 测 量；本 研 究 拟 进 一 步 引 入 动 机 变 量，即 成 就 动 机，并 以 两 个 参 照 点 作 为 评 价 标 准，即 成 功 和 生 存 参 照 点，同 时 结 合 情 景 变 量、认 知 变 量、动 机 变 量 以 及 行 为 倾 向 变 量，对 管 理 者 在 风 险 情 景 中 的 认 知 特 征 及 行 为 倾 向 进 行 分 析；同 时，本 研 究 拟 从 1.1 部 分 所 述 的 三 个 角 度 对 个 体 的 风 险 情 景 认 知 特 征 及 其 与 风 险 倾 向 (偏 好) 的 关 系 进 行 研 究，尝 试 从 新 的 视 角 分 析 P 理 论 与 TRM 之 间 存 在 的 分 歧。

另 外，在 风 险 问 题 研 究 中 常 常 碰 到 的 一 个 问 题 是，研 究 者 希 望 了 解 企 业 被 试 的 风 险 反 应 模 式，但 由 于 种 种 原 因，却 常 常 使 用 学 生 样 本。本 研 究 通 过 比 较 企 业 与 学 生 样 本 在 风 险 情 景 中 的 行 为 倾 向 异 同，探 讨 两 类 样 本 各 自 的 特 点。

1.4 本 研 究 的 目 的 和 意 义

风 险 的 发 生 具 有 不 确 定 性，损 失 和 获 益 被 认 为 是 风 险 情 景 最 基 本 的 特 征。因 此，在 实 际 中 常 将 损 失 和 获 益 这 一 组 风 险 情 景 特 征 作 为 研 究 变 量，探 讨 不 同 情 景 对 冒 险 倾 向 的 影 响 以 及 个 体 在 冒 险 倾 向 中 的 调 节 可 能 性。

2 方 法

2.1 被 试

重 庆 地 区 企 业 机 关 中 有 9 人 的 个 人 信 息 的 填 答 基 本 上 是 正 常 的。平 均 年 龄 为 35 岁，5 人 为 男 性，4 人 为 女 性。

2.2 研 究 工 具

研 究 工 具 包 括 成 就 动 机 量 表 (Achievement Motivation Scale, MS) 和 风 险 倾 向 量 表 (Risk Tolerance Scale, TRM)。MS 是 由 研 究 者 推 测，将 情 景 中 的 参 照 点 作 为 评 价 标 准，因 而 “ 成 功 ” 参 照 点 对 于 成 就 动 机 高 的 被 试 有 更 强 的 影 响。TRM 是 由 研 究 者 推 测，将 情 景 中 的 参 照 点 作 为 评 价 标 准，因 而 “ 成 功 ” 参 照 点 对 于 成 就 动 机 高 的 被 试 有 更 强 的 影 响。

研 究 工 具 包 括 成 就 动 机 量 表 (Achievement Motivation Scale, MS) 和 风 险 倾 向 量 表 (Risk Tolerance Scale, TRM)。MS 是 由 研 究 者 推 测，将 情 景 中 的 参 照 点 作 为 评 价 标 准，因 而 “ 成 功 ” 参 照 点 对 于 成 就 动 机 高 的 被 试 有 更 强 的 影 响。TRM 是 由 研 究 者 推 测，将 情 景 中 的 参 照 点 作 为 评 价 标 准，因 而 “ 成 功 ” 参 照 点 对 于 成 就 动 机 高 的 被 试 有 更 强 的 影 响。

研 究 工 具 包 括 成 就 动 机 量 表 (Achievement Motivation Scale, MS) 和 风 险 倾 向 量 表 (Risk Tolerance Scale, TRM)。MS 是 由 研 究 者 推 测，将 情 景 中 的 参 照 点 作 为 评 价 标 准，因 而 “ 成 功 ” 参 照 点 对 于 成 就 动 机 高 的 被 试 有 更 强 的 影 响。TRM 是 由 研 究 者 推 测，将 情 景 中 的 参 照 点 作 为 评 价 标 准，因 而 “ 成 功 ” 参 照 点 对 于 成 就 动 机 高 的 被 试 有 更 强 的 影 响。

情景仅涉及获益,其风险程度以获益多少衡量。被试以7点量表在每一情景中对两个选项(冒险或保守)进行选择。

2.2.2 机会—威胁认知量表 机会—威胁认知变量的测量采用 Scot

理。真实的风险倾向变量为连续变量，企业被试更容易受到其描述性特征而非真实特征化的影响。弄清企业被试对情景反应的真实情况，及与企业被试的真实的学术价值，也是研究的讨论重点。因此，在总样本中，认知变量比风险倾向变量更敏感，但两者之间并未出现直接的关系。因此，认知变量在风险研究中价值，应得到更为广泛的重视，其作用也有待进一步澄清。

2. 子样本的风险情景特征分析

企业被试总样本的风险情景特征变量中，没有明显的差异。那么，进一步分析企业被试子样本在风险情景中的反应模式，则是一个自然的思路。因此，以损失情景中的两个风险倾向变量 (PMGRS、PMGRA) 为聚类变量时，聚类分析可划分出两类被试，其子样本中的风险倾向变量均达到显著性水平。PMGRS1 ($M=2.20$), $SD=0.90$; PMGRS2 ($M=5.18$), $SD=0.8$; $F(1, 100)=22.120$, $p=0.000$; PMGRA1 ($M=5.6$), $SD=0.98$; PMGRA2 ($M=2.13$), $SD=0.86$; $F(1, 100)=22.120$, $p=0.000$ 。即在损失情景中，高冒险组与低冒险组，但获益情景中的风险倾向变量 (PMGRS、PMGRA) 未达到显著性水平。因此，在获益情景中的风险倾向变量作为可变量时，聚类分析发现了三类被试，即低冒险组、高冒险组和保守组。低冒险组的风险倾向变量均达到显著性水平。ATCRS1 ($M=2.0$), $SD=0.94$; ATCRS2 ($M=5.82$), $SD=0.85$; $F(1, 100)=2.234$, $p=0.140$; ATCRA1 ($M=5.79$), $SD=0.93$; ATCRA2 ($M=1.55$), $SD=0.74$; $F(1, 100)=22.200$, $p=0.000$ 。而在获益情景中的风险倾向变量 (PMGRS、PMGRA) 均未达到显著性水平。从上述分析结果中可以看出，被试在两个风险情景中表现出相互独立的反应模式。也就是说，总样本只分别在两个情景中 (高冒险组、低冒险组) 能够区分出高低冒险组。因此，当分别对两个情景中的风险倾向变量与认知变量的情景

特征变量进行检验时，则发现存在明显的情景效应。这一结果说明，情景仍是非常重要的影响企业被试风险倾向与认知变量因素，而且，在两个风险情景中的高冒险与低冒险风险倾向变量在机会—威胁认知变量上具有不同特征。具体分析如下：

在损失情景条件下，低冒险组在两个情景中的风险倾向变量与机会—威胁认知变量的 t 检验见表 1、2。高冒险组被试在损失情景中有更强的冒险倾向，并与其在获益情景的冒险倾向相比有非常显著的差异。即该被试组在损失情景倾向冒险在获益情景倾向保守，其反应模式符合理论，同时，该被试对损失情景的机会认知比对获益情景的机会认知更低，相反其在损失情景的威胁认知比获益情景更高。那么被试在损失情景的冒险并非因为对机会知觉而产生，冒险倾向究竟是因为情景因素是因为被试差异而产生的？应该结合更多的研究为其定

然而，对应的低冒险组的情况有所不同，该被试组除了与高冒险组在冒险倾向变量上都有显著的差异外，其在两个情景中的冒险倾向的被试不同。该组被试在损失情景中的冒险程度更低，而在获益情景中的冒险程度更高而保守倾向的反应符合刻板模式。因此，低冒险组的机会认知变量与高冒险组的机会认知更低而威胁认知更高，高冒险组的机会认知更高而威胁认知更低。从表 1、2 的数据可以看出，两个情景中的认知特征是一致的，而在两个情景中的冒险倾向相反，其差异是显著的。

这一结果反映出企业被试在两个情景中的矛盾现象，即一部分被试的反应倾向符合理论预期的预期；而另一部分被试的反应倾向与刻板模式的结论相悖。可以说两种理论均有部分被试支持。

在获益情景条件下，高冒险组的风险倾向变量与认知变量的情景

变量	高冒险组	低冒险组	保守组	情景差值	t	p
PMGRS	2.20	5.18	2.20	ATCRS	5.819	0.000
PMGRA	5.6	2.13	5.6	PMGRA	5.819	0.000
ATCRS	2.0	5.82	2.0	G ₀ -ATC ₀	6.666	0.000
ATCRA	5.79	1.55	5.79	PMG _T -ATC _T	6.366	0.000
ATCRS	2.0	5.82	2.0			
ATCRA	5.79	1.55	5.79			

注: n=60。

表 2 损失情景下低冒险组的风险倾向变量与认知变量的情景间比较

变量	均值 M	标准差 SD	情景差值	t	p
PMG_{IS}	2.18	0.91	$PMG_{IS} - ATC_{IS}$	-5.671	0.000
ATC_{IS}	3.96	2.04	-1.78		
PMG_{RA}	5.66	0.98	$PMG_{RA} - ATC_{RA}$	6.482	0.000
ATC_{RA}	3.76	2.04	1.90		
PMG_O	4.568	0.92	$PMG_O - ATC_O$	-5.462	0.000
ATC_O	5.432	0.92	-0.864		
PMG_T	3.683	1.00	$PMG_T - ATC_T$	4.778	0.000
ATC_T	2.917	0.95	0.766		

注: $n=50$ 。

与损失情景相似, 在获益条件下被试也表现出两种行为模式。高冒险组被试表现出 TRM 预测的行为模式: 在获益情景比在损失情景中有更高的冒险倾向以及更低的保守倾向。相反, 低冒险组的被试则表现出 P 理论预测的行为模式: 在损失情景下比获益情景下有更高的冒险与更低的保守倾向。而同时, 两组被试对情景的认知并未变化, 仍然表现为对获益情景有更高的机会认知以及对损失情景有更高的威胁认知。获益情景条件下的高、低冒险组在

两个情景的风险倾向变量与机会—威胁认知变量的 t 检验见表 3、4。

从数据结果中我们看到, 个体的冒险倾向显然不能直接用于解释两种理论所存在的分歧。究竟应该如何理解被试在风险倾向变量上表现出的两种行为模式? 被试“参照点”的选取可能是线索之一。为回答这一问题, 我们应该考虑另一个思路, 即被试个性特征的差异, 我们将结合个体成就动机的数据在 3.3 部分中作更详细的分析。

表 3 获益情景下的高冒险组的风险倾向变量与认知变量的情景间比较

变量	均值 M	标准差 SD	情景差值	t	p
PMG_{IS}	4.11	1.98	$PMG_{IS} - ATC_{IS}$	-6.440	0.000
ATC_{IS}	5.82	0.85	-1.72		
PMG_{RA}	3.67	1.88	$PMG_{RA} - ATC_{RA}$	7.056	0.000
ATC_{RA}	1.95	0.74	1.72		
PMG_O	4.778	0.907	$PMG_O - ATC_O$	-4.686	0.000
ATC_O	5.482	0.942	-0.701		
PMG_T	3.526	0.916	$PMG_T - ATC_T$	5.292	0.000
ATC_T	2.768	0.830	0.757		

注: $n=57$ 。

表 4 获益情景下的低冒险组的风险倾向变量与认知变量的情景间比较

变量	均值 M	标准差 SD	情景差值	t	p
PMG_{IS}	4.33	2.10	$PMG_{IS} - ATC_{IS}$	7.441	0.000
ATC_{IS}	2.02	0.94	2.31		
PMG_{RA}	3.81	2.11	$PMG_{RA} - ATC_{RA}$	-5.939	0.000
ATC_{RA}	5.79	1.13	-1.98		
PMG_O	4.608	1.121	$PMG_O - ATC_O$	-6.386	0.000
ATC_O	5.647	0.785	-1.039		
PMG_T	3.616	1.043	$PMG_T - ATC_T$	5.866	0.000
ATC_T	2.749	0.843	0.867		

注: $n=52$ 。

3.3 倾向的影响

基于... 人员的重要性,

就动机与风...

和变... 关系,不

根据

方... 量

即... 量

据... 量

成... 量

(... 量

而... 量

A... M

3... S

3... 后

机... 风

的... 验

著... 平

PM... 低成

$p=0.009$

PM... 低成

$p=0.001$

也... 险

更... 威

著性... 差

于诱发认

了... 历

以及机... 一

成就动... 功

影响... 功

性... 功

... 异

... 低回避

... =0.006;

... PMG_T低回避

... 250, $p=0.0$

... 的机会认知和

... 组有高的机会

... 说明被试在机

... 导作用的是回

... 与回避失败

... 失败动机在

... 表现最

... 量的

... 机与获益

... $p=0.018$

... 关系表明在获益

... 则表现得越保守

... 比较冒险的被

... 试,表现出较低回避失败的倾向

... 第二,以获益情景

... 变量... 高、低层

... 争取成功动机上

... 表

... 组表现

... 失败动

... 异

... 这一结

... 情景相联

... ;这表明争取

... 进行预测... 应

... 或威胁认知状况。

... 对于... 也... 变

... 两个成分所起

... 进行聚

... 以

... 两个成分所起

... 进行聚

... 以

... 两个成分所起

... 进行聚

... 以

... 两个成分所起

... 进行聚

... 以

... 两个成分所起

... 进行聚

... 以

参照
应
此易

高低
为参
败动
失
村

量
成
元
高
与
个
兑
的
发

进一步
益情景对于
量具有不同的敏感

与企业样本的比较

学生样本因为容易采样等原因,一直在管理学的实验中被默许并广泛采用,其中的一些研究结论也被推广至学生样本以外的群体中,比如企业样本。但这两个样本之间究竟有多大的共同性与差异性,至今为止很少有学者对学生与企业样本的情况进行比较。为保证研究效度,探讨两类样本的异同无疑是非常值得关注的问题。本研究者曾对学生被试进行过研究,其相关结果亦已发表^[11]。结合本实验的企业样本数据进行比较,可以提供两个样本

倾向反应
样本数据结果相似。
出争取成功的动机水平仅与获

分分别与不同情景相联系的特点,因此情景的设置对于更准确地测量被试的反应是必要的。(3)两个样本的数据都证实了成就动机中回避失败动机在预测个体风险情景特征以及机会—威胁认知变量时更为敏感。对子样本的分析中发现回避失败动机是更具鉴别力的指标,这一特点在两个样本中都能看到。

上述分析可以得到一个明确的结论,企业与学生在数据的总体趋势上表现出相当多的一致性,尽管在一些细节上仍然存在某些差异,因此在进行推论时仍然须要特别谨慎。

4 总 结 论

情景特征和个性特征是影响个体在风险情景中风险倾向的两类重要变量。而且,结合两类变量探讨个体风险倾向的反应模式能够更准确地描述个体行为倾向及其认知特征。本研究结果显示:首先,成就动机的两个成分,即争取成功与回避失败能够分别预测个体在风险情景中的风险倾向与认知特征;争取成功动机预测个体机会认知更敏感,而回避失败动机预测威胁认知更有效。其次,回避失败动机是区分个体风险倾向的关键变量,个体在风险情景中的风险倾向取决于个体回避失败动机的强弱。最后,本研究证实,当以“成功”为参照点时,低回避失败动机的个体,在获益情景中倾向冒险而在损失情景中倾向保守,这一表现符合刻板模式;而高回避失败动机的个体,在损失情景中倾向冒险而在获益情景中倾向保守,这一反应符合P理论。该结论提供了一个可能的思路来解释P理论与刻板模式之间的争执。通过对其它影响变量的控制,比如加入个性变量,有可能进一步澄清两种理论产生分歧的原因。

另外,企业与学生在数据的总体趋势上存

在相当多的一致性,但在细节上仍然存在差异,因此以学生样本的数据进行推论时须要特别谨慎。

参 考 文 献

- 1 Kahneman D, Tversky A. Prospect theory: An analysis of decision under risk. *Econometrica*, 1979, 47(2): 263~291
- 2 Tversky A, Kahneman D. Advances in prospect theory: Cumulative representation of Uncertainty. *Journal of Risk and Uncertainty*, 1992, 5: 297~323
- 3 Colin F C. Prospect Theory in the Wild: Evidence from the Field. *The Choices, Values, and Frames*. Cambridge University Press, New York, 2000. 288~300
- 4 Hollenbeck J R, Ilgen D R, Phillips J M et al. Decision Risk in Dynamic Two Stage Contexts: Beyond the Status quo. *Journal of Applied Psychology*, 1994, 79: 592~598
- 5 MacCrimmon K R, Wehning D A. *Taking Risks: The Management of Uncertainty*. New York: The Free Press, 1986. 300~325
- 6 Staw B M, Sandelands L, Dutton J E. Threat-rigidity cycles in organizational behavior: A multi-level analysis. *Administrative Science Quarterly*, 26: 501~524
- 7 Highhouse S, Yuze P. Perspectives, perception and risk-taking behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 1996, 65(2): 159~167
- 8 Lopes L L. Between hope and fear: The Psychology of Risk. *Advances in Experimental Social Psychology*, 1987, 20: 255~295
- 9 Xie X F, Wang X T. Risk perception and risky choice: situational, informational and dispositional effects. *Asian Journal of Social Psychology*, 2003, 6: 117~132
- 10 Yates F J, Stone E R. *The Risk Construct: Risk-Taking Behavior*. New York: Wiley, 1992. 1~25
- 11 Xie X F, Wang X T. The achievement motive and opportunity-threat perception. *Acta Psychologica Sinica*, 2002, 34(2): 192~199
(谢晓非, 王晓田. 成就动机与机会—威胁认知. *心理学报*, 2002, 34(2): 192~199)
- 12 Atkinson J W. Motivational determinants of risk-taking behavior. *Psychological Review*, 1957, 64(6): 359~372

THE REFERENCE POINTS AND MANAGER' S COGNITIVE CHARACTERISTICS IN RISKY SITUATIONS

Xie Xiaofei

(Psychology Department, Peking University, Beijing 100871, China)

Wang Xiaotian

(Psychology Department, University of South Dakota, Vermillion, SD 57069, USA)

Abstract

This study with the questionnaire methods probed into the influences towards the risk propensities by the risky situations and personalities. The results show: (1) the two components of achievement motives, namely achievement motive and avoidance motive, might predict the risk propensities and the cognitive characteristics of individuals in risky situations; the achievement motive would be more sensitive for measuring the opportunity perceptions, meanwhile the avoidance motive would be a better predictor for measuring the threat perception. (2) The avoidance motive is the key variable to distinguish the risk propensities of individuals, which depends on the intensity of the avoidance motive. (3) This study verified the individuals at low avoidance motives tendency would be more risk-seeking in gain situation while more risk-averse in loss one; by contraries, the individuals at high avoidance motives tendency would be more risk-seeking in loss and more risk-averse in gain, when the goal for success as the reference point. The study manifested to discuss the response model of the individual's risk propensity combining two kinds of variables would describe the behavior tendency and the cognitive characteristic more accurately. The conclusion provided a thought to explain the dispute between the Prospect theory and the threat-rigidity-model. In addition, the main tends on samples between the managers and the students were relative consistent, but the differences were still there. So drawing a conclusion from the sample of students should be cautious.

Key words risky situation, risk perception, risk propensity.