

其可靠性方面,而且宁愿选择把握较大的方案;当谈到损失时,人们又往往选择有余地的方案。人们不仅有自己对风险的概率估计,又有自己的风险损益比。王重鸣、李劲松^[8]的一项关于不同效用函数下风险判断的模式特征研究,也证实了风险判断中存在的多种偏差。研究发现,当损失值特别大或特别小时,被试对损失概率及风险的敏感度便会降低,甚而会出现判断偏差。被试对损失值的"感觉"是相对的,存在一个"损失值感觉极限",超过此极限,判断就表现为模糊不清。另外,当损失的概率特别大或特别小时,被试对风险的敏感度也会降低。

人们对风险的认知存在很多偏差。很显然,有很多因素会影响人们对风险的认知,因此偏差产生的原因,以及对风险认知产生怎样的影响等问题,一直是心理学家关注并热切希望解决的问题。在这一方面,Slovic 等人进行了有益的探索[9-11],并提出了"涟漪效应"及"事故k 信号理论",可以帮助我们解释公众在公共环境中的风险认知的认知偏差。

1 涟漪效应(Ripple Effects)

风险分析的一个典型模式,是研究各种不幸事件对受害者的直接影响。比如:工伤事故、食物污染、能源系统破坏等。然而,这些事故的影响,有时远远超出了事故本身造成的直接损失,而往往包括巨大的非直接的代价(经济和非经济方面)。在某些案例中,一个公司发生事故,所有同行业的公司都受到影响,而绝不仅仅是直接对事故负责的企业。事故非直接的代

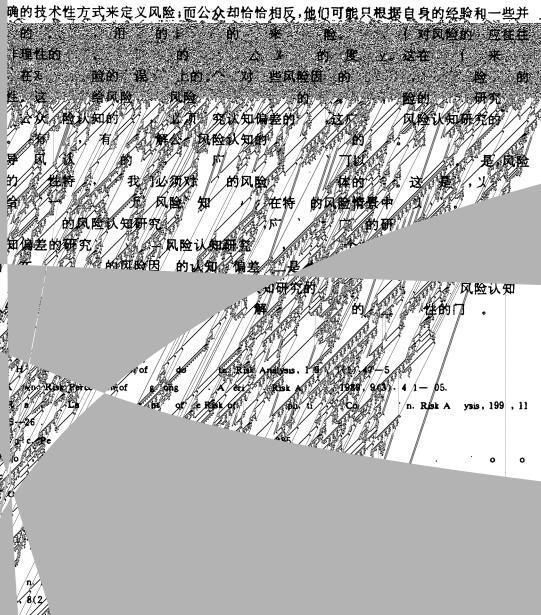
專之的单 流》及了一它有 的工 直接造 面的影響 // 的推。而 、不同的 大小的被 ree MV と かい 選出性



息的收集与传播对人们认知状态的干扰。

事实上,影响公众风险认知的因素很多。比如,个体期望水平,风险信息的类型,风险特质,个体风险承受程度及受教育程度等等。这些因素常常也会误导个体的风险认知,而 认知误差的产生。

公众在风险认知中的偏差,是风险认知中的一个必然现象,也是风险认知的特征之一。 特征突出地表现在公众风险认知中的非理性特征。在风险问题的研究中,专家们必须采确的技术性方式来定义风险;而公众却恰恰相反,他们可能只根据自身的经验和一些并



. 1986.6 4 .